

GOBIERNO DE NAVARRA

DESARROLLO ECONÓMICO

DERECHOS SOCIALES

HACIENDA Y POLÍTICA FINANCIERA

PRESIDENCIA, FUNCIÓN PÚBLICA,  
INTERIOR Y JUSTICIA

RELACIONES CIUDADANAS E  
INSTITUCIONALES

EDUCACIÓN

SALUD

CULTURA, DEPORTE Y JUVENTUD

DESARROLLO RURAL, MEDIO  
AMBIENTE Y ADMINISTRACIÓN LOCAL

SEGURIDAD Y EMERGENCIAS

## El Gobierno de Navarra traslada la importancia de que la UTE Ingiopsa-Eptisa presente a la mayor brevedad la versión corregida y completa del estudio de la segunda fase de Canal de Navarra

*Así lo han manifestado los Consejeros Ayerdi y Elizalde ante la comisión de Desarrollo Rural del Parlamento de Navarra, en la que han relacionado los errores detectados.*

Miércoles, 27 de febrero de 2019

Canasa, ante los errores detectados por los servicios técnicos del Gobierno de Navarra, ha considerado necesario devolver a sus autores el estudio de alternativas de trazado y construcción de la segunda fase del canal de Navarra realizado por la UTE INGIOPSIA – EPTISA. Se trata de errores presupuestarios, así como varias deficiencias técnicas que condicionan su resultado y conclusiones, tal y como lo han manifestado los Consejeros Ayerdi y Elizalde en su [comparecencia ante la Comisión del Parlamento foral](#).

El error más grave, han señalado, está en el análisis de la alternativa 5B, que propone una tubería única soterrada, y en la que el cálculo del presupuesto de las tomas eleva su coste en 39 millones de euros, en concreto a 178 millones, cuando el cálculo correcto estimado es de 139 millones de euros. La clave está en que el presupuesto de las tomas no está bien calculado, y no es 41.539.398 €, sino 4.153.939 €.

Los representantes del Gobierno de Navarra han subrayado la importancia de haber detectado este error, puesto que se da la circunstancia de que las conclusiones del estudio de la UTE descartaban esta alternativa por su alto coste.

El segundo aspecto mencionado se refiere a los precios estimados de las tuberías que están calculados a la baja, lo que tiene una importante repercusión en el presupuesto y en la baja esperable en la licitación que plantea la propia UTE.

Ayerdi y Elizalde han continuado explicando los detalles de los aspectos en que muestran discrepancias los servicios técnicos del Gobierno y han subrayado que, en líneas generales, los cálculos económicos son muy optimistas tanto en lo que se refiere a los ingresos por consumo, costes energéticos y presupuestos de las distintas alternativas. Por ello, a instancias del Gobierno de Navarra, el pasado 18 de febrero CANASA ha emplazado a la U.T.E a revisar en profundidad el estudio realizado, y a volver a presentarlo “con el rigor y coherencia que requiere la importancia de la actuación y el cumplimiento del contrato

firmado”.

### **Discrepancias de los servicios técnicos**

Los Consejeros han explicado otras discrepancias planteadas por los servicios técnicos, así han señalado la necesidad de analizar en profundidad el estudio que calcula los flujos de caja en relación con el consumo de agua. Asimismo han presentado discrepancias relacionadas con el cálculo de las alturas de elevación, la necesidad de incluir la construcción de la Balsa de Tudela en la alternativa 5 A, Fase 1 o algunas cuestiones relativas a los análisis económicos realizados.

### **Próximos pasos**

En la parte final de su comparecencia los Consejeros han explicado que una vez presentado el estudio de alternativas de construcción de la segunda fase del Canal, corregido y completado, se elegirá una alternativa en base a las propias consideraciones del informe, el modelo de financiación, la concesión y volumen de agua disponible, el compromiso del estado y el modelo tarifario propuesto.

Una vez elegida la alternativa la UTE INGIOPSIA – EPTISA tendrá que redactar el proyecto constructivo y, en paralelo, de acuerdo con la opción elegida se adecuarán y actualizarán los estudios económicos de la zona regable de la segunda fase, que se trasladarán a los usuarios.